

Impact of multidisciplinary assessment of children with pervasive developmental disorder on the therapeutic alliance with the healthcare team, a grounded theory research

Abstract

Objective: “The Autism Resource Centers” (CRA) was created to meet the demand of families to receive a diagnostic assessment in accordance with current knowledge on pervasive developmental disorders, and to follow the recommendations of the French “High Authority of Health” (Haute Autorité en Santé). This implies a significant change in the practices of healthcare professionals. Indeed, the diagnosis of autism or pervasive developmental disorder (PDD) is announced by a different team than the one that follows the child. For this research, the “diagnosis center for autism and PDD” (CEDAT) of the Necker hospital, attached to the “Autism Resource Centre Ile de France” (CRAIF), has realized the assessment. Diagnosis announcement is associated to extra recommendations for appropriate therapeutic interventions that are sent to the parents and the healthcare team. We used a qualitative method to investigate the impact of the diagnosis assessment by the CEDAT on the therapeutic alliance between the parents and the referent of care of their child.

Methods: We included children with PDD and their parents, who underwent an evaluation at CEDAT between January 2011 and June 2014, and who are receiving healthcare. These patients were reassessed 18 months later. We analyzed the account that the parents gave of the assessment and the diagnosis of their child 18 months later, using grounded theory. These 28 semi-structured interviews were focused on the discovery of the first symptoms presented by their child, the therapeutic interventions, how they experienced the assessment process in the CEDAT and its impact on subsequent care.

Results: The disruption of the quality of family life is mostly related to the nature of this particular handicap. The possibility to rely on professionals, starting from the recognition of the first symptoms to the access to appropriate therapeutic interventions, is essential to the construction of the therapeutic alliance. Because of the traumatic risk related to the diagnosis announcement, we underline the necessity to take in consideration the temporary nature of the evaluation, its relation to the healthcare, and the means used to announce the news to the parents. The skills of the healthcare professionals must therefore be employed to transform the assessment conclusions into a narrative that the parents will understand.

MÉMOIRES CLINIQUES

**L'ÉVALUATION DE L'ENFANT EN CENTRE DE
RESSOURCES AUTISME : ANALYSE DE RÉCITS DE
PARENTS PAR LA THÉORISATION ANCRÉE.**

**Damville E (1), Rousselot-Pailley B (2), Velasquez P (2), Clouet A-M (2), Nombret K (2),
Golse B (2), Falissard B (3), Robel L (2)(3)**

(1) Service de psychiatrie de l'enfant et de l'adolescent, CHRU, Lille, France

(2) APHP, Service de psychiatrie de l'enfant et de l'adolescent, Hôpital Necker Enfants Malades, Paris, France

(3) Université Paris-Saclay, Univ. Paris-Sud, UVSQ, CESP, INSERM U1018, Villejuif, France

Auteur correspondant :
Dr Emmanuel Damville
Espace Montebello
CHRU de Lille
41 rue Van Hende
59800 LILLE

emmanuel.damville@chru-lille.fr

L'ÉVALUATION DE L'ENFANT EN CENTRE DE RESSOURCES AUTISME : ANALYSE DE RECITS DE PARENTS PAR LA THÉORISATION ANCRÉE.

Les Centres de Ressource Autisme (CRA) ont été créés afin de répondre à la demande des familles de bénéficier d'une évaluation diagnostique conforme aux connaissances actuelles sur les troubles envahissant du développement, et respectant les recommandations de la Haute Autorité en Santé. Le diagnostic d'autisme ou de trouble envahissant du développement est ainsi annoncé par une équipe différente de celle qui suit l'enfant. Dans ce travail, nous nous sommes intéressés à la manière dont les parents vivent l'annonce d'un diagnostic porté par une équipe experte, celle du centre diagnostic de l'hôpital Necker, rattaché au Centre de Ressource Autisme Ile de France (CRAIF). Pour cela, nous avons analysé par la théorisation ancrée le récit que les parents font de l'évaluation et de l'annonce du diagnostic de leur enfant, 18 mois plus tard. Nous présentons ici les résultats de l'analyse de 28 entretiens, portant sur la découverte des premiers symptômes chez leur enfant, leur prise en charge, l'évaluation en CRA et ses effets sur les soins ultérieurs. Les résultats sont confrontés aux études existantes, et confirment l'importance de cette démarche dans le parcours de soins, ainsi que ses risques. L'intérêt de prendre en considération la temporalité du diagnostic, son articulation aux soins, et de permettre aux parents et aux professionnels de déployer leurs capacités narratives est souligné.

Résumé anglais

Résumé Espagnol

Mots clés : Autisme, Théorisation ancrée, Centre Ressource Autisme, Narrativité

INTRODUCTION

Le terme d' « autisme » désigne un trouble affectant le développement de l'enfant dès les trois premières années de vie, dans trois domaines principaux : la communication (orale et/ou non verbale), les interactions sociales et le comportement, qui est caractérisé par la présence d'intérêts et d'activités restreints répétitifs et stéréotypés. Il est considéré, dans les classifications internationales, comme un trouble neuro-développemental, dont le diagnostic repose exclusivement sur l'évaluation clinique, nosologique et fonctionnelle. (Haute Autorité de Santé, 2005, ROBEL L., 2012). L'histoire de l'autisme montre toutes les tribulations de ce concept, dont la clinique a été décrite par Kanner en 1943, puis par Asperger en 1944 sous le terme de « psychopathie autistique » (Hochmann J. 2009).

Les pédopsychiatres français étaient jusqu'alors réticents à la démarche diagnostique dans l'autisme, pour des motifs historiques. Bien que l'évolution des connaissances, les propositions thérapeutiques nouvelles, mais aussi la pression des associations de parents aient atténué ces résistances, l'autisme renvoie encore à des représentations d'incurabilité, d'aliénation et d'impuissance thérapeutique. Par l'annonce diagnostique, le médecin craint de déclencher ce même type de représentations chez les parents, et d'induire une souffrance, un découragement et une réaction de rejet envers leur enfant, dans la « position classique du paternalisme » (Dannion-Grillat A., Cohen D. 2006). Une enquête, effectuée en 2005 auprès d'un échantillon représentatif de pédopsychiatres, montre que cette annonce est perçue par eux dans une dimension temporelle et relationnelle, sans toutefois que les termes utilisés soient univoques et conformes aux classifications reconnues (« *autisme infantile, syndrome-trouble-tableau autistique, traits autistiques* »...), ce qui peut être source de confusions. La moitié d'entre eux craint toujours de véhiculer une image stigmatisante pour l'enfant, qui hypothéquerait son avenir aux yeux des parents, d'où leur doute sur l'intérêt d'un diagnostic précoce. La notion de spectre autistique, qui inclut les formes plus légères de Trouble Envahissant du Développement (TED), améliore le pronostic global et dédramatise l'annonce pour les pédopsychiatres qui adhèrent à cette conception d'origine anglo-saxonne. La référence aux théories psychanalytiques peut expliquer aussi la réticence au diagnostic précoce. En effet, pour ces thérapeutes, dans l'optique où le retrait relationnel de l'enfant serait secondaire à une psychopathologie parentale, nommer la pathologie de l'enfant pourrait figer les interactions, ce qui est une optique désormais inacceptable. Les auteurs rappellent que la psychanalyse a longtemps appliqué à l'autisme ce qui relève du domaine des névroses, à savoir que le thérapeute doit se tenir à une place de « neutralité bienveillante » afin de favoriser le déploiement du transfert et l'avènement du « désir du patient en tant que sujet » (Dannion-Grillat A., Cohen D. 2006).

L'observation d'un service de pédopsychiatrie français par une ethnologue confirme l'actualité de ces représentations chez les soignants. En effet, l'autisme y est encore considéré comme une psychose sévère, expliquant les réticences au diagnostic. Le comportement des parents apparaît aux soignants comme une entrave au développement de l'enfant, et les échecs des thérapies sont imputés aux parents, sans remise en cause des méthodes de soins eux-mêmes. Les questions du psychiatre restent orientées vers le désir d'enfant, la dépression maternelle, les éventuelles réactions de rejet, dans une recherche de causalité relationnelle des comportements autistiques. Les parents affirment pour leur part rester dans l'ignorance, par absence de diagnostic, et de réponses à leurs questions. (Chamak B. 2009). De ce fait, ils sont réduits à accepter passivement les soins. Ainsi, les parents sont encore plus angoissés, sans

repères, avec des espoirs parfois irréalistes, un sentiment d'abandon, de culpabilisation, d'éventuelles revendications envers les soignants et finalement des ruptures de soins. Regroupés en associations, ils revendiquent la même démarche diagnostique que dans les pays anglo-saxons, démarche popularisée par les médias et internet (Dannion-Grillat A, Cohen D. 2006).

Cette insatisfaction n'est pas limitée à la France. À la fin des années 90, une étude anglaise montrait que la moitié des parents n'était pas satisfaite du processus de diagnostic, avec une moyenne d'âge de diagnostic à six ans. En 2006, dans une étude américaine, le taux d'insatisfaction est de 40 % sur environ 500 parents (diagnostic à quatre ans et demi en moyenne). Au Canada, en 2007, une étude a porté sur 66 parents, ceux-ci ayant attendu presque trois ans pour recevoir un diagnostic à partir de leur première visite à un professionnel (Chamak B. 2011). En effet, l'annonce du diagnostic d'autisme atteint les parents dans leurs capacités parentales, constituant un événement traumatique majeur. Surgissent alors des sentiments de catastrophe, une souffrance psychique, un sentiment de culpabilité. La construction de l'identité de l'enfant est remise en cause par la maladie, ainsi que leur propre identité de parents. Cette « profonde blessure narcissique » est un « coup d'arrêt porté à leurs projets, une différence indélébile ». Mais dans certains cas, le diagnostic est aussi vécu avec un sentiment de soulagement, de libération, voire de déculpabilisation. L'effet positif de l'annonce leur permet de mieux comprendre leur enfant, de mieux pouvoir s'adapter à ses troubles, et donc d'améliorer la relation avec lui, mais aussi de sortir d'une passivité, voire d'une position d'accusés, pour devenir acteurs de la prise en charge. Les parents arrivent maintenant chargés d'un bagage d'informations diverses puisées sur internet, avec les témoignages d'autres parents, mais pas toujours accompagnées d'analyses critiques, parfois sous-tendues par des objectifs mercantiles, créant un fossé entre ces positions et les moyens disponibles dans les structures de soins, parfois déjà discréditées. Le terme d'« autisme » est donc d'emblée présent à l'esprit des parents, mais la confirmation de la maladie reste tout de même traumatique, montrant là le hiatus entre l'information donnée à un moment précis, et le temps nécessaire à son acceptation. Cette information réveille des représentations négatives autour de l'autisme, suscitant une défense à type de dénégation. Ce temps est à respecter pour que la confiance se noue. L'annonce suppose donc un processus d'accompagnement, « *la question du diagnostic pouvant être révoquée au rythme des résurgences de l'angoisse* ». Les auteurs insistent sur les qualités de l'information, délivrée progressivement et avec clarté, en accord avec les dernières données validées de la recherche, et surtout après que les parents ont pu évoquer les représentations qu'ils ont des troubles de leur enfant, à travers leur histoire personnelle et familiale. « *Quels que soit le moment ou la précision de l'annonce, elle ne peut se faire que dans le cadre d'une confiance réciproque et d'une nécessaire alliance thérapeutique qu'elle contribue d'ailleurs à solidifier* ». (Dannion-grillat A., Cohen D. 2006)

Il existe peu d'études qualitatives sur les expériences de parents d'enfants autistes, plus spécifiquement sur le vécu du diagnostic. La recherche de B. Chamak (2011) concerne une population de 196 enfants et adultes âgés entre 4 et 45 ans. Les parents sont issus de différentes régions françaises. Les premières difficultés qu'ils repèrent chez leur enfant concernent les interactions sociales, la communication, les troubles du comportement et les particularités sensorimotrices. Ces premiers signes sont détectés avant l'âge de deux ans pour la très grande majorité. La première consultation est intervenue avant un an pour 20 %, entre un et deux ans pour 40 %, entre deux et trois ans pour 29 %, 11 % après trois ans. Des témoignages rapportent une banalisation des inquiétudes parentales par les praticiens. Deux périodes de pratiques diagnostiques ont été comparées a posteriori, selon les âges des enfants

et adultes. Pour une naissance survenue entre 1960 et 1990, (soit 66 personnes autistes âgées de 18 à 45 ans), 32 % n'ont pas reçu le diagnostic en France, 44 % avant l'âge de 10 ans et seulement 29 % avant l'âge de cinq ans. Les termes utilisés sont très divers et imprécis : psychose infantile, trouble de personnalité, handicap mental, malformation cérébrale, retard mental, troubles des interactions précoces. 93 % des parents concernés sont insatisfaits à cause des délais et d'une annonce sans ménagement, avec parfois un sentiment de culpabilisation. Ces parents se plaignent aussi de l'absence, ou des changements de diagnostic et d'une quête longue et épuisante pour l'obtenir. La période entre 1990 et 2005 concerne 130 enfants âgés entre quatre et 17 ans. 12 % n'ont pas reçu le diagnostic d'autisme, les termes utilisés étant psychose infantile, dysharmonie psychotique, retard de développement, troubles de communication et de langage. L'âge moyen de diagnostic est de cinq ans (plus ou moins 3 ans). Pour les enfants nés entre 2000 et 2005, l'âge moyen de diagnostic chute à trois ans (+- 1 an), et les témoignages de parents choqués par l'annonce sont beaucoup plus rares que dans la période 1960-1990. Les familles satisfaites expriment le sentiment d'avoir été respectées, face à des professionnels qui prennent leur temps, à l'esprit ouvert et dans la sympathie. Mais 63 % des parents expriment une insatisfaction à cause d'un défaut d'information et de soins, et de plus en plus demandent les méthodes éducatives et l'intégration scolaire. Les parents se plaignent d'un processus qui les amène à contacter un grand nombre de professionnels. Même si, dans certains cas, le père accompagne la mère dans la démarche, il est habituel que celle-ci porte seule la responsabilité. Lors de l'annonce, les émotions sont diverses : 40 % considèrent que la démarche était positive; 17 % expriment des émotions négatives (tristesse, colère, sentiment d'impuissance...). Ces réactions négatives concernent majoritairement les parents d'enfants de moins de quatre ans. On peut supposer que certains parents ont besoin d'une période de temps suffisante pour élaborer la problématique avant d'être réceptifs au diagnostic pour leur enfant. La grande majorité se dit néanmoins soulagée par l'annonce, car le diagnostic amène une explication du comportement, et aide les parents à ne pas se culpabiliser. Ils sont donc généralement alertés des problèmes chez leur enfant avant la seconde année de vie mais, malgré cela, beaucoup doivent attendre quelques années avant d'obtenir un diagnostic, avec une grande disparité selon les régions. Ces résultats sont concordants avec ce qui est retrouvé dans différents pays. Le moment de l'annonce diagnostique est un point crucial, qui nécessite de donner un temps suffisant pour les explications, ce qui n'est pas toujours le cas. Comme dans les situations de pathologie somatique grave, certains parents se rappellent encore l'impact et chaque mot en détail lors de l'annonce diagnostique.

Une autre étude (ALLIONE M et C, 2013) a été effectuée auprès de 20 parents d'enfants autistes, par des entretiens non directs. La quasi-totalité de ces enfants ont été pris en charge soit par un psychothérapeute psychanalytique, soit par une équipe se référant à la psychanalyse (hôpital de jour, CAMSP, CMP, CMPP). Précocement, de nombreux parents suspectent une anomalie chez leur enfant, tentent d'alerter, et se heurtent à un phénomène de banalisation aux effets anxiogènes et d'isolement. Le parcours de soins se fait dans une certaine ignorance, jusqu'au moment du diagnostic. Tous les parents parlent de l'attente de savoir, une attente qui peut être anxieuse, exigeante ou détachée. Leur réaction est liée à une violence de l'annonce, une imprécision des termes, d'où leurs difficultés à accepter le diagnostic, mais aussi un certain soulagement. Seulement 12 parents sur les 20 prononcent le mot « autisme ». Sur la question des soins, les parents sont ouverts aux différentes approches, de l'ABA (*Applied Behaviour Analysis*) au packing, et refusent une position sectaire. En ce qui concerne le ressenti émotionnel, l'angoisse maternelle apparaît chez cinq parents, le thème de la culpabilité chez neuf parents, celle-ci pouvant être attribuée au discours des professionnels, au regard social, familial, ou à celui de l'école. Les parents expriment aussi un

sentiment d'isolement, qui peut être évité par l'intervention d'une équipe de soins comme tiers.

OBJECTIF ET CONTEXTE DE NOTRE ÉTUDE

Ces recherches ont pu restituer le vécu des parents d'enfant autiste, et, en particulier, sur la question du diagnostic. Les Centres de Ressource Autisme (CRA) ont été créés pour répondre à la demande émise par les parents de bénéficier d'une évaluation diagnostique structurée et validée par les publications scientifiques internationales. Les CRA ont aussi révélé les difficultés d'articulation entre diagnostic et soins, ce qui a amené à la création des Équipes Diagnostiques de l'Autisme de Proximité (EDAP) dans le troisième plan autisme 2013/2017 (Ministère des Affaires Sociales, 2013). Il n'existe pas d'étude qualitative portant sur la manière dont les parents vivent le diagnostic porté dans un centre extérieur à l'équipe de soin. Il paraît donc important de préciser ce vécu particulier. Le service de pédopsychiatrie de l'hôpital Necker Enfants Malades, à Paris, constitue l'un des neuf Centres de Diagnostic et d'Évaluation de l'autisme (CDE) rattachés au Centre de Ressources Autisme de la région Ile de France (CRAIF). Le cadre théorique qui sous-tend la pratique d'évaluation de ce Centre est apparu particulièrement intéressant pour le sujet qui nous intéresse, car il concilie l'approche plutôt développementale préconisée dans les recommandations de la Haute Autorité de Santé (HAS) sur le diagnostic des troubles du spectre autistique, et l'approche psychodynamique, encore dominante dans les services de pédopsychiatrie en France.

MÉTHODOLOGIE

Inclusion

Les enfants inclus dans l'étude sont ceux pour lesquels un diagnostic de trouble envahissant du développement a été établi dans le centre de diagnostic du service de pédopsychiatrie de Necker (CEDAT-Necker). Dans ce centre, l'enfant peut être reçu sur la demande du service de soins qui le prend en charge, ou sur demande des parents. L'enfant et ses parents sont ensuite reçus par l'un des consultants du CRA, afin de recueillir les premiers éléments anamnestiques et cliniques, pour orienter l'évaluation ultérieure. A ce stade est décidée la forme que prendra l'évaluation, soit quatre journées par semaine sur trois semaines (unité fonctionnelle de type hôpital de jour), ou bien sur quatre journées réparties sur quatre semaines (unité fonctionnelle de type CATTP), selon la gravité du tableau, sa complexité, et les besoins des parents en termes d'étayage. Durant ces journées, l'enfant est accueilli sur un groupe d'enfants, le groupe étant le même tout au long de l'évaluation, et lors d'entretiens individuels avec différents intervenants (psychologue, psychomotricien, orthophoniste, éducateur). Le bilan nosologique et fonctionnel repose sur des évaluations utilisant des outils recommandés par la HAS : entretien diagnostique semi-structuré par l'ADI-R (*Autism Diagnostic Interview*) auprès des parents, observation standardisée par l'ADOS (*Autism Diagnostic Observation Schedule*), cotation des comportements autistiques à partir d'une observation libre par la CARS (*Childhood Autism Rating Scale*), évaluation développementale et cognitive par le PEP-R (*Profil Psycho-éducatif révisé*), le PEP3, ou les échelles de Wechsler (WPPSI 3 et 4, WISC 4), bilans psychomoteur et orthophonique (ROBEL L., 2012). Le bilan neuropédiatrique et génétique est effectué sur cette même période dans la mesure du possible. L'équipe soignante de l'enfant est invitée en cours de bilan pour harmoniser les points de vue et tenir compte des moyens disponibles sur le terrain.

A l'issue du bilan, les parents ont une restitution par le consultant et différents membres de l'équipe pluridisciplinaire, pendant un rendez-vous d'une heure, des observations et résultats des différentes évaluations. Au cours de ce rendez-vous, les parents sont invités à exprimer leur point de vue et leurs questions. Ils peuvent être revus ultérieurement à leur demande, ou sur proposition du consultant s'il le juge nécessaire. Le bilan écrit est adressé aux parents par la suite, et au référent des soins qu'ils auront désigné. Il leur est systématiquement proposé une réévaluation de leur enfant, après 18 mois, qui comporte une cotation de la CARS et un entretien avec les parents, portant sur leur perception de l'évolution et de la prise en charge de leur enfant. Les motifs de refus des parents ont été répertoriés systématiquement et ne font pas apparaître de biais de recrutement. C'est au moment de cette réévaluation que nous avons rencontré les parents, de façon aléatoire, entre septembre 2002 et juin 2014. Sur cette période, 50 enfants en ont bénéficié, les résultats font l'objet d'une autre étude.

Recueil et analyse des données

Chaque entretien est rétrospectif, enregistré après consentement des parents, puis retranscrit intégralement en respectant l'anonymat. Il explore le vécu des parents selon une grille de questions ouvertes.

Avant l'évaluation, quelles idées aviez-vous sur les problèmes de votre enfant ? Comment cela se passait pour vous ?

Comment se sont mis en place les soins, et quelle était votre relation avec les professionnels ?

Comment êtes vous arrivés à l'observation à Necker ?

Comment s'est passée la période d'évaluation pour vous ? Pour votre enfant ?

Pouvez-vous me parler de la restitution des résultats ?

Votre idée sur les problèmes de votre enfant a-t-elle évolué ensuite ?

L'évaluation a-t-elle changé la prise en charge ? Votre relation avec les professionnels ?

Le caractère qualitatif de notre étude est destiné à rester proche de la subjectivité des parents, avec un nombre important d'entretiens, ce qui a posé un problème méthodologique pour traiter l'ensemble de ces données. Utilisée dans différents champs des sciences humaines, la « théorisation ancrée » (« *Grounded theory* ») a été développée initialement par des sociologues américains, B. Glaser et A. Strauss (Glaser B., Strauss A., 1967). Selon les termes de P. Paillé, elle « vise à générer inductivement une théorisation au sujet d'un phénomène culturel, social, psychologique, en procédant à la conceptualisation et la mise en relation progressive et valide de données empiriques qualitatives » (Méliani V., 2013). Cette méthode est un va-et-vient permanent entre les données recueillies et le processus de théorisation. Le principal instrument est la « catégorie », qui permet de faire le lien entre la technique qualitative et le travail de conceptualisation. P. Paillé la définit ainsi: « Une catégorie est un mot ou une expression désignant un niveau relativement élevé d'abstraction, un phénomène culturel, social, ou psychologique tel que perceptible dans un corpus de données » (ibidem). Elle est définie par ses propriétés. L'analyse par théorisation ancrée débute dès l'étape du recueil des données. La collecte des données s'ajuste sans cesse à la théorisation en fonction de l'émergence des propriétés de chaque catégorie, jusqu'à leur saturation, aboutissant à un « échantillonnage théorique » (Lejeune C., 2014). L'analyse par théorisation ancrée tire sa légitimité de sa méthodologie, car son autoévaluation n'est pas effectuée à la fin de la recherche, comme dans la plupart des méthodes, mais en continu. (Méliani V., 2013).

Au cours de notre recherche nous est apparue l'importance de compléter l'étude des thèmes abordés par les parents par celle de la forme utilisée pour les verbaliser. Cette démarche est bien connue des chercheurs qui explorent les modalités d'attachement chez l'adulte, avec en particulier l'« *Adult Attachment Interview* » de M. Main (Zigante F., 2009), ou l'EDICODE (Pierrehumbert B., 1999). Dans notre étude, nous nous sommes inspirés de l'approche sémio-pragmatique (Engberink A., 2013), qui est de type phénoménologique, en étudiant, au plan linguistique, la présence du narrateur à son récit dans un contexte de communication donné. On observe plus particulièrement :

- les situations de communication: relation du parent aux différents acteurs du parcours de son enfant, capacité à leur attribuer des pensées et des émotions (ou capacité réflexive), adéquation à l'investigateur.
- Le schéma narratif : un récit, dans son aspect épisodique, relate des faits et leur chronologie. On apprécie ainsi la qualité de son déroulement (enchaînement des unités de sens qui se succèdent avec plus ou moins de liens), sa cohérence, sa fluidité, l'utilisation des indices temporels.
- Le lexique : registre évaluatif (de l'ordre du rationnel, de la mesure) ou affectif (de l'ordre des émotions), précision des termes utilisés, tonalité péjorative, méliorative ou détachée.

RÉSULTATS

Caractéristiques de la Population

Les parents ont participé volontiers aux entretiens, sauf une mère qui a manifesté initialement son manque d'intérêt pour la démarche (d'ailleurs, cette famille était la seule à se trouver en situation de rupture thérapeutique au moment de la réévaluation). 28 entretiens ont pu être réalisés (9 parents sont reçus ensemble, 17 mères seules, 2 pères seuls). Les durées des enregistrements sont comprises entre 10 et 46 min (moyenne de 23 min). Les enfants ont un diagnostic de trouble envahissant du développement : autisme typique ou atypique, TED non spécifié. Un retard mental est associé dans plus de la moitié des cas. Tous (sauf un) bénéficient d'une prise en charge, très variable en qualité comme en fréquence. Les régions d'origine sont liées au secteur dont ce centre a la référence, avec des moyens de prise en charge disparates (Paris et banlieue), et deux enfants viennent d'Outre-Mer.

Analyse de contenu : les « catégories » du vécu parental

1/ S'appuyer sur les tiers pour repérer les premiers troubles

L'expérience inaugurale, sur laquelle se fondera le parcours de soins, est le repérage des premiers troubles. C'est principalement un problème de langage qui alerte, mais aussi les troubles relationnels et du comportement. La recherche d'une cause organique (comme la surdité, les troubles neurologiques ou génétiques, l'intolérance au gluten) est une des premières démarches, bien avant que la représentation de l'autisme n'apparaisse. Certains s'appuient sur l'expérience qu'ils ont eue avec leurs a n s, d'autres témoignent de la difficulté à repérer les symptômes chez un premier enfant. Toujours est-il que trouver appui sur un tiers

est déterminant pour prendre conscience du problème. Cela concerne le milieu scolaire, mais aussi le médecin traitant, le pédiatre ou la crèche.

Par contre, lorsque le repérage est tardif, les parents se plaignent de la banalisation qui leur semble avoir fait obstacle à cette prise de conscience, au premier chef par le pédiatre ou le médecin traitant, mais aussi par le milieu familial. Dans cette période préliminaire, la notion d'un trouble autistique peut émerger pour certains.

2/Vivre le handicap de son enfant

Le vécu du handicap de son enfant est particulièrement difficile, que ce soit dans la vie quotidienne, dans le partage avec l'autre parent, ou le vécu émotionnel personnel.

Les sacrifices aux plans professionnel et financier sont aggravés par le rejet de l'enfant par le système scolaire le cas échéant. Les parents témoignent de l'obligation d'interrompre leur travail, par absence de lieu de socialisation, pour les accompagnements aux différents bilans ou prises en charge. D'autres évoquent la lourdeur des troubles du comportement ou de la prise en charge de leur enfant qui ont pu aboutir à une séparation du couple. Certains ont pu s'appuyer sur une association de parents d'enfants autistes.

Le partage avec l'autre parent est un élément déterminant. Surviennent des divergences sur la question initiale du diagnostic, sur la prise en charge, dans la gestion du quotidien, comme pour cette mère : *« oui, je déprime un peu. Et je trouve que du côté de mon mari, c'est moins difficile pour lui, parce que lui il a de la chance, il travaille. Voilà, et j'ai du mal, j'en perds mes mots des fois. C'est difficile pour moi. »* D'autres soulignent leur accord entre parents sur les troubles de leur enfant et le soutien que représente alors le conjoint.

Le vécu émotionnel parental est intense et complexe, car il peut être envahi par des sentiments négatifs. Il s'agit d'un vécu d'impuissance, d'incompréhension par l'entourage, d'un ressenti de frustrations quant aux difficultés de développement de l'enfant et son inadaptation sociale. Le sentiment de culpabilité est induit par la recherche d'une cause comme la grossesse, ou par l'impression d'être jugé (des inconnus dans la rue, l'autre parent).

« Je me culpabilisais beaucoup. Est-ce que c'est le fait que je travaillais beaucoup, que je suis parti en Angleterre pendant quatre mois alors que Jean-Philippe était tout petit ? »

« Je culpabilise moins maintenant, mais c'est vrai que j'ai beaucoup culpabilisé de me dire que c'est peut-être de ma faute ; j'ai peut-être pas... Il y a un moment de ma grossesse où j'étais... Je n'ai pas fait ce qu'il fallait »

« Après, j'ai dit à M. B : « d'où ça vient ? De la grossesse, un choc ? » »

« La femme enceinte, il ne faut pas qu'elle soit énervée, j'ai changé de pays, c'est peut-être à cause de ça »

« Mais pour vous, c'est quoi l'autisme ? Ça s'est passé durant la grossesse ? Les premiers mois de grossesse ? »

L'avenir de l'enfant chargé d'inconnu, l'absence de cause déterminée, la peur de l'exclusion de la société sont des facteurs d'angoisse. Mais la reconnaissance des compétences de l'enfant à se socialiser à l'école, et, même avant tout contact avec les soignants, la tentative de comprendre le vécu de son enfant sont des appuis possibles pour lutter contre les affects négatifs.

3/Etre en relation de confiance avec les soignants

La première rencontre avec une équipe soignante spécialisée peut se faire à l'initiative des parents, ou sur le conseil de tiers : pédiatre en PMI ou libéral, crèche, neuropédiatre, pédopsychiatre en libéral... Les premières relations avec les soignants sont relatées dans des

tonalités plus ou moins favorables. Les parents soulignent les carences dans les soins, le défaut de progression de l'enfant qui peuvent saper la confiance envers les soignants, ou le manque d'informations, que ce soit pour obtenir un diagnostic, ou au cours de la prise en charge. Ils évoquent le fait que les soignants et leur proche entourage sont culpabilisants. Il est aussi verbalisé un manque de confiance dans les compétences des professionnels, une attente de solution concrète dans leur vie quotidienne. Cette question de la confiance est essentielle, ce que confirment les parents en bonne alliance avec les soignants, qui repèrent les progrès de l'enfant et qui apprécient la guidance parentale qui leur est proposée.

4/Tenter un nouveau départ avec l'évaluation

L'évaluation en CRA est amenée selon diverses modalités. Dans une logique de perte de confiance dans les soignants, c'est alors une initiative des parents qui demandent un bilan qui a la fonction d'un avis tiers : « Ici, à Necker, c'est moi qui ai demandé, je voulais que l'on voit plus loin parce que je ne savais rien de ce qu'elle avait, et elle ne progressait pas ». Cette démarche peut aggraver le phénomène de défiance : « le médecin était en colère quand on lui a dit qu'on va aller à Necker. » Mais les soignants peuvent aussi être à l'initiative de l'évaluation dans un centre expert, ou, même s'ils ne sont pas à l'initiative de la démarche, la soutenir. Ce partage du questionnement sur l'enfant est vécu très positivement et renforce l'alliance.

« C'est le médecin du CMPP qui a demandé l'observation Necker, je trouvais ça très bien, il fallait bien mettre un nom sur sa maladie, donc voilà, avec le papa, on a décidé que c'était la meilleure solution » ; « on a dit au CMP qu'on voulait venir à Necker parce qu'on n'arrivait pas à mettre un nom sur ce qu'il avait, et ils nous ont aidés dans la démarche ».

L'évaluation est l'occasion pour les parents d'observer eux-mêmes le comportement de leur enfant, prenant là une part active et participative. Les parents soulignent les capacités d'intégration que leur enfant peut montrer d'emblée, mais aussi ses difficultés sociales.

« A l'époque, il était habitué à être avec une seule personne dans une salle, alors que là il y avait trois autres personnes qui l'observaient, plus trois autres enfants donc ça faisait un peu beaucoup, dans une salle assez petite »
« La prise en charge, elle s'est quand même bien passée dans l'ensemble, à la fin... Il était apaisé, il n'était pas toujours dans sa peur. »

« À la fin il aimait bien les personnes qui étaient ici. Au départ ça été un peu dur. »

« Au départ c'était un peu difficile parce que la séparation était compliquée. Il devait toujours être accompagné d'un aide-soignant, sur la dernière semaine ça allait mieux, il a fait des progrès au bout de trois semaines. Par la suite ils l'ont vu à l'école »

« Dans les débuts c'était difficile la séparation. Il fuyait le regard, il croyait que quand on le déposait on l'avait abandonné. Le deuxième jour il commençait à être rassuré un peu et à la fin il est pressé de venir »

« C'était difficile début. Il faisait des crises, il ne voulait pas rentrer. Et puis après, il a retrouvé ses repères et les jours suivants ça se passait très bien »

« Au début, une séparation avec sa maman c'était difficile. Il s'est adapté à la fin, parce qu'on nous laissait. Puis après il avait l'habitude des lieux ».

Le parent constate des émotions chez son enfant: angoisse due à la séparation, mais aussi plaisir à venir dans ce bilan, naissance de liens affectifs avec un soignant, ou avec d'autres enfants. La durée d'évaluation, étalée sur trois ou quatre semaines, laisse à l'enfant ce temps d'adaptation et aux parents ce temps d'observation. Ils peuvent ainsi, au fil des jours, identifier plus précisément les difficultés, mais aussi reconnaître les compétences de l'enfant à se socialiser. Il s'agit aussi de relativiser le handicap de leur enfant par rapport aux autres patients qui sont accueillis dans la même période, que ce soit en positif ou en négatif. Ce

changement de point de vue sur leur enfant est aussi favorisé par le fait qu'ils sont considérés comme des partenaires actifs dans cette démarche, même si l'attente du résultat peut-être douloureuse, comme en témoignent ces parents :

« On était dans l'expectative, puisque l'on ne nous a pas dit grand-chose jusqu'à la fin de l'évaluation. Nous, on voulait avoir des mots, en tout cas, soit quelque chose qui enlève nos doutes, soit quelque chose qui nous confirme qu'il y avait bien une pathologie ».

Cette période, d'une durée suffisante, peut donc aider les parents dans la question du normal et du pathologique, c'est-à-dire dans la distinction entre le comportement affectif normal de leur enfant et les symptômes autistiques ou liés au retard mental.

5/Vivre l'annonce du diagnostic : de l'émotion à la mémorisation

Le moment de restitution du diagnostic est chargé d'émotions.

« On nous a dit qu'il avait un retard du développement. Je ne peux même pas vous dire, j'avais mal pris par ce que ça se voyait qu'il avait un souci, donc bon. Après, « retard », ce n'est pas facile à accepter. Je n'étais pas prête »

« Le jour des résultats, j'ai pleuré. J'étais seule. Je suis venue ici, on me les a donnés, Un peu expliqué... J'ai entendu beaucoup de choses et ça m'a un peu émue... Je suis allée chez ma mère qui a essayé de me calmer... elle avait raison puisque ça s'est arrangé »

« Quand le médecin m'a dit : « il est autiste », je l'ai regardé... Je ne comprenais pas. Et puis voilà, j'ai posé plein de questions ; j'ai mis beaucoup beaucoup de temps à comprendre... Après il a fallu que je lise, enfin voilà c'était compliqué »

« Au départ on était un peu, je ne dirai pas « choqué », mais un peu... On savait déjà qu'il avait un petit problème de langage, mais on ne savait pas que c'était l'autisme ou autre chose... Comme on est croyant, ça servait ».

Malgré l'aspect douloureux de l'annonce, le diagnostic peut être l'occasion d'un vécu de soulagement comme le formule cette mère: « le fait d'apprendre qu'il est autiste bon, là c'était d'un côté un soulagement, car on mettait quand même un nom sur une maladie ». Cela permet aussi de sortir d'un sentiment de culpabilité : « il m'a vraiment expliqué l'autisme... Car je me culpabilisais, comme si c'était à cause de moi. Donc ça m'a un petit peu dégagé de ce sentiment ». La restitution de l'évaluation fournit des informations précises sur les troubles présentés par l'enfant et son niveau de développement, ouvrant la possibilité d'accepter la réalité des troubles, de mettre un nom sur un comportement énigmatique, accompagnant dans le passage d'un vécu émotionnel à une rationalisation : « Maintenant qu'on a ciblé la maladie, on sait vraiment que c'était l'autisme, on a commencé aussi à voir des émissions pour voir comment l'aider ». Dans ce qui est mémorisé, les parents rapportent plusieurs éléments. D'abord la capacité de progression de leur enfant : capacité de socialisation, de communication. Certains soulignent aussi le besoin de données chiffrées, pour situer l'enfant dans une norme, cette rationalisation permettant de faire régresser les affects négatifs envahissants.

« Ils ont dit : votre fils il est autiste, il a une CARS à 42, il a un retard cognitif moyen sévère. Donc pour moi j'ai un point de départ, un bilan... Pour beaucoup de parents, c'est tragique, mais pour moi, je me dis : « on est là, il faut attaquer le problème par rapport à ses capacités, ses lacunes » »

« Avec les résultats, on avait plus, comment dire, un niveau, le niveau de l'autisme, le degré »

« Ils ont dit qu'il avait quelques pourcentages d'autisme, et puis il y a une compréhension en retard »

« Au moins il n'est pas autiste sévère, c'est aussi positif pour nous... Ça laisse un champ des possibles ».

Comprendre les troubles permet aussi d'adapter sa position éducative, et de faire la part entre le problème organique et les aspects développementaux des troubles présentés par l'enfant. Du fait même de cette attente de précision de l'évaluation, le terme de « trouble envahissant du développement » semble imprécis, et laisse une représentation floue, a fortiori s'il est qualifié de « non spécifié ».

« On n'était pas familier du terme « trouble envahissant du développement »

« On n'a pas forcément relié (sic) au début, alors on s'est fait expliquer un peu plus et donc là, on a compris qu'effectivement c'était bien de l'autisme »

« Trouble envahissant du développement, ça ressemble un peu au syndrome autistique, mais bon, ce n'est quand même pas rien... Il ne serait pas tout à fait autiste, ce qui est autiste c'est Ted, c'est peut-être un petit peu moins... »

« Je n'ai pas eu d'explication en fait, c'est venu brutalement et ne sachant pas ce que c'est un « enfant Ted », un enfant... Donc voilà, c'était un peu compliqué »

« On m'a dit... C'était, voilà, c'est un « trouble envahissant du comportement » et dans les troubles, il y a tellement... C'est grand... C'est dans la tête de K... »

« Trouble envahissant du développement avec « trouble non spécifié », pour moi, c'est flou. Peut-être qu'à ce moment-là, c'était difficile de vraiment déterminer ce dont souffrait notre fils, je ne sais pas. Tout reste ouvert. »

« C'est un trouble, c'est un « trouble de comportement non spécifié ». Il y a un trouble spécifique de langage ».

Un doute peut persister sur le diagnostic d'autisme, et, pour certains parents qui en avaient déjà une représentation claire, le diagnostic n'aurait rien appris de nouveau. Toujours est-il que le compte rendu écrit est une aide pour accepter le diagnostic, notamment du fait de la difficulté à entendre des informations au moment de la consultation de restitution qui est très chargée émotionnellement comme l'explique cette mère : « c'est pas parce que les gens vous le disent [« autisme »] que vous acceptez, quand vous le voyez écrit sur un papier noir sur blanc, c'est beaucoup plus clair. » ; ou cette autre : « Ce document écrit nous a permis d'avancer, de passer à autre chose ».

6/Devenir un partenaire actif des soins

Le compte rendu écrit a pour fonction de faire circuler l'information entre les parents, les soignants et l'école. Il permet aussi d'éclairer la question de l'orientation, d'obtenir des aides par la MDPH, de soutenir l'acceptation du handicap sur l'école. L'évaluation, et ses préconisations, ont surtout comme objectif l'adaptation des prises en charge à la clinique actuelle de l'enfant. Dans certains cas, les préconisations ne paraissent pas avoir été prises en compte sur le terrain, ce qui peut précipiter une rupture et un changement de professionnels, dans des cas d'alliance déjà fragile. Dans les cas où l'alliance avec les soignants de terrain est défavorable, un sentiment de vide, d'abandon vis-à-vis de l'équipe d'évaluation peut faire suite au sentiment d'avoir été accompagné durant cette période. Parfois, c'est par défaut de moyens localement que l'application des préconisations a été entravée. De façon générale, le positionnement des parents comme partenaires des soins semble être un point important, le corollaire en étant une capacité de critique des soins mis en place, dans un sens négatif ou positif. Cette capacité de critique concerne aussi les résultats de l'évaluation : les préconisations suite à l'évaluation peuvent être considérées comme importantes, et ayant été suivies d'effets, mais aussi comme non valides, ou comme n'ayant eu aucune influence sur la prise en charge.

Analyse de l'énonciation

Deux grands types d'énonciation semblent constituer les deux pôles entre lesquels se déclinent les différentes modalités narratives des parents.

Dans la première catégorie, les locuteurs (le ou les parents présents à l'entretien) restent dans une position de retrait. On note peu d'affirmation du point de vue personnel, et une imprécision quant à l'identification des autres acteurs du récit, que ce soit au niveau du soutien familial, des soignants, ou des professionnels de l'évaluation. Les hésitations, les hachures dans les phrases en témoignent, ainsi qu'un défaut d'adéquation avec l'investigateur (réticence à entrer dans les réponses, reprise des phrases interrogatives en miroir, digressions). Le récit est marqué par une pauvreté des descriptions, que ce soit de l'enfant lui-même, de ses interactions, du vécu émotionnel, de la restitution de l'évaluation. Le schéma narratif ne semble pas se construire dans un déroulement chronologique, et la situation initiale de découverte du handicap se répète de façon circulaire. On retrouve aussi un déséquilibre entre le champ lexical affectif, qui décrit les émotions de l'enfant ou des parents, et le champ lexical évaluatif. Par exemple, le registre utilisé peut-être essentiellement émotionnel, dans une modalité péjorative, ce qui semble envahir le champ psychique et paralyser la capacité narrative. Dans d'autres cas, c'est le registre évaluatif qui domine, dans une forme de rigidification intellectuelle.

La seconde catégorie se caractérise par un style narratif très différent, avec des indices personnels clairement identifiés. À chaque acteur du récit, le locuteur attribue des pensées, des intentions, des émotions, ce qui montre sa capacité réflexive. On note aussi la place donnée à l'investigateur, et l'adéquation des réponses aux questions posées. Le récit marque une évolution du schéma narratif. En effet, la situation initiale décrit le contexte familial dans lequel est arrivé cet enfant, puis surviennent les complications qui correspondent à l'émergence des symptômes. Celles-ci font rupture avec la représentation préalable d'un enfant « normal ». Ensuite, les recherches de diagnostic et de soins adaptés sont vécues comme des péripéties accompagnées d'angoisse, d'espoirs, de découragement. L'évaluation constitue un possible élément de résolution, amenant des notions qui alimentent les représentations parentales de l'enfant. Au plan lexical, à une précision des termes s'allie un équilibre entre le champ évaluatif (utilisation du terme « autisme », d'un vocabulaire spécialisé, issu des rencontres préalables des parents avec des professionnels, de leurs propres recherches, de la restitution de l'évaluation) et le champ affectif (émotions liées au vécu du handicap, à la relation avec les tiers, y compris les soignants etc.).

DISCUSSION

Sur l'éprouvé de la méthode

Notre étude vise à explorer le vécu subjectif de parents d'enfants autistes, et plus particulièrement le rôle de l'évaluation dans un CRA. Les données cliniques, concernant un nombre important d'entretiens, se sont avérées très riches et donc complexes à analyser. L'intérêt de la méthode de la théorisation ancrée s'est confirmé à l'usage, afin d'extraire, de cette grande quantité de données, une « théorisation ». Au fur et à mesure des entretiens, se sont dessinées des « catégories du vécu parental », comme autant de modalités possibles d'expérience de parents confrontés douloureusement à l'autisme de leur enfant. Outre celle du matériau clinique, le chercheur doit assumer sa propre subjectivité. Ce questionnement n'est pas réservé aux recherches qualitatives, mais concerne aussi les études quantitatives, pourtant réputées « objectives ». Selon B. Falissard (2014), la valeur des travaux scientifiques provient

surtout de la qualité des observations recueillies, observations qui représentent un matériau brut nécessairement travaillé par le chercheur, ce travail étant « profondément humain, subjectif, et de ce fait déstabilisant pour le savant vivant dans un fantasme d'objectivité totale ». La validité de notre étude par théorisation ancrée provient d'une auto-évaluation constante, dès le début de la recherche, dans une confrontation permanente entre la théorisation obtenue et les données cliniques. On a pu observer le phénomène de « saturation », lorsque l'on retrouve des vécus similaires qui construisent une catégorie au fur et à mesure des entretiens, constituant l' « échantillonnage théorique ».

Néanmoins, certaines limites ont été constatées, comme dans d'autres recherches. Il s'agit d'une technique très chronophage dans son application littérale, en particulier « l'étiquetage » des entretiens, et les différents codages successifs. De plus, au plan de sa validité, se présente un risque de circularité : comme le cadre théorique définit à l'avance le matériau clinique, le codage du matériau confirme le cadre théorique. C'est particulièrement le cas lorsqu'on tombe dans une simplification à l'extrême pour aboutir à des catégories trop générales. Pour éviter ces écueils, M. Ayache souligne l'intérêt de l'attention flottante (S. Freud), qui permet d'aborder la totalité du matériau en préalable à une analyse plus segmentaire. Les concepts dégagés sont alors validés par leur appartenance à une unité de sens, à travers leurs relations avec les autres étiquettes (Ayache M., 2011). La tentation de la quantification est un autre risque de cette méthode, comme décrit par C. Lejeune (Lejeune C., 2014). Elle se retrouve au travers d'une classification purement thématique des catégories, ainsi que dans le dénombrement des cas concernés par chacune d'elles, ce qui est contraire à l'esprit de cette démarche. La catégorisation doit en effet rester dynamique et vivante. Finalement, il est important d'atteindre un équilibre entre la théorisation, abstraite, générale, et le respect de la subjectivité du matériau, concrète, individuelle. Cet équilibre se trouve d'autant plus facilement que le chercheur acquière une expérience dans le codage, se laissant ainsi progressivement imprégner par les données.

Enfin, l'analyse de l'énonciation nous est apparue cohérente avec l'analyse de contenu, confirmant par la forme du discours des parents le rôle central des processus d'ouverture au tiers, et d'affirmation comme un partenaire actif des soins. Néanmoins, cela interroge la convergence de méthodologies différentes, entre un point de vue linguistique et celui du psychologue. Selon N. Garric, cette congruence entre les deux univers théoriques semble se retrouver dans les conceptions de sujet, de discours, d'énonciation et de sens. Il s'avère que dans les deux champs de recherche, le contexte de communication est déterminant (Garric N., 2006). Ce croisement des regards entre la forme et le fond du discours est aussi bien connu des recherches sur la théorie de l'attachement, qui insistent sur l'aptitude du sujet à « circuler librement au milieu de ses souvenirs chargés affectivement, à se déplacer dans le temps de façon cohérente » comme facteur essentiel à son sentiment interne de sécurité (Zigante F., 2009).

Autisme et qualité de vie

Dès le repérage des premiers troubles par les parents, se pose la question de l'appui sur les tiers pour prendre conscience de leur présence. Le phénomène de banalisation dont les parents se plaignent souligne cette nécessité du tiers, dans un partage d'une réalité, même si elle est douloureuse. Il s'agit bien sûr d'une reconstruction dans l'après coup, on peut donc discuter la part de dénégation du côté des parents ou du côté des professionnels, face à l'apparition de symptômes autistiques. Cette pathologie est en effet source d'angoisse car

reliée à des représentations sidérantes (Golse B. 2002). Ces observations soulignent la nécessité de la formation des professionnels au dépistage de l'autisme, et de l'information du public, pour limiter la sidération liée à l'angoisse.

La douleur du vécu du handicap de notre population concorde avec ce qui a été observé par ailleurs (Baghdadli A. 2015, Adrien J-L. 2012). Bien que la réaction face à la problématique autistique chez l'enfant soit variable selon les familles, et selon les caractéristiques de l'enfant, ces études soulignent que le stress est de niveau plus important chez les parents d'enfants avec troubles autistiques par rapport aux enfants du même âge atteint d'autres handicaps. Ce phénomène n'est pas limité au contexte français, puisque la prévalence du stress chez les mères d'enfants autistes est estimé à 50 % dans un pays anglo-saxon. Cela s'explique par l'importance des soins, qui sont très contraignants, mais aussi par une relation parents-enfants considérablement altérée du fait du manque de réciprocité dans l'interaction et des troubles de communication de l'enfant. Les autres facteurs de stress parental que nous retrouvons concordent avec les autres recherches : sacrifices au plan professionnel et dans le vécu social et familial, difficultés financières liées aux prises en charge spécialisées ou aux accompagnements nécessaires, difficultés conjugales surtout en cas d'avis divergents sur la prise en charge, isolement social du fait des troubles du comportement de l'enfant, ce facteur se conjuguant dans le cas de familles monoparentales (Baghdadli A. 2015, Adrien J-L. 2012). De ce fait, ces auteurs insistent sur l'importance de la qualité de vie comme indicateur dans les études sur l'autisme. Aggravant les difficultés quotidiennes, le vécu émotionnel des parents est dominé par le sentiment de culpabilité, dont la responsabilité est parfois attribuée à l'entourage, au risque de l'isolement affectif. La question du partage avec l'autre parent est déterminante dans nos témoignages. Elle montre l'importance d'une triangulation dès l'apparition des premiers symptômes, mais qui est fortement contrecarrée par la pathologie autistique, source de « déliaison » (Golse B. 2002). Cette triangulation semble déterminer l'inscription dans le soin.

Autisme et alliance thérapeutique

La confiance envers les soignants est fondamentale dès l'initiative des premiers soins spécialisés, dans le partage des informations et des émotions avec les professionnels. Ces soins marquent le passage dans le champ psychiatrique, qui est source de la crainte d'une stigmatisation de l'enfant. Cette angoisse est majorée par les carences de soins, ou, pour ceux qui ont déjà notion d'un autisme chez leur enfant, l'impression d'un manque de spécialisation des soignants dans cette pathologie. On sait que la culpabilisation des parents a été l'un des principaux reproches adressés aux psychiatres et psychologues, assimilés par certaines associations de parents à une pratique psychanalytique caricaturée, en particulier sur les « réseaux sociaux » (Meadel C. 2006). Il apparaît dans notre analyse que ce vécu émotionnel peut être antérieur à la rencontre avec les professionnels du soin, comme l'indique également A. Baghdadli (2015), y compris dans des pays anglo-saxons. Selon B. Golse, cela peut s'expliquer par la violence de la pathologie autistique elle-même, dont le processus tend à l'exclusion de l'autre et à attaquer les liens et la pensée. Cette violence peut contaminer la relation des parents avec les soignants. Le sentiment d'abandon fréquemment ressenti est de plus aggravé par les carences réelles de la prise en charge, d'intégration scolaire, de moyens pédagogiques et de rééducation. Enfin, plus le comportement de l'enfant autiste est énigmatique, plus la tentation est grande de vouloir comprendre, expliquer et maîtriser ce comportement (Golse B. 2002).

La question de la confiance envers les soignants est donc centrale, et nous avons observé qu'elle peut être vécue aussi sur un versant positif, alors soutenue par des progrès observables chez l'enfant et la présence d'une guidance parentale. L'importance de cette guidance dans la prise en charge d'enfants autistes a été soulignée dans le champ pédopsychiatrique depuis de nombreuses années, dans son rôle de contenance décrit par D. Houzel (Golse 2002). Chaque parent a son rythme dans ce processus, et la question de l'évaluation se posera dans ce cadre : le diagnostic n'est donc pas un préalable systématique à la prise en charge, ce qui est contraire à notre culture médicale occidentale.

Autisme et évaluation

Au-delà de cette problématique légitime, propre aux professionnels, les parents que nous avons interrogés témoignent en effet de l'importance d'obtenir un diagnostic, et d'une possible insatisfaction à ce niveau. Ce questionnement est à l'origine d'une demande d'évaluation de leur part en centre de référence pour l'autisme. Pour les familles qui ne font pas appel à ce type d'évaluation, les données de la littérature rapportent que cette problématique les concerne aussi. Les modalités de la demande sont importantes dans la constitution de l'alliance thérapeutique, et l'on retrouve là la question du tiers, question déjà présente au moment du repérage des troubles puis dans le vécu du handicap de l'enfant. Les soignants de terrain peuvent être à l'initiative ou soutenir la démarche, ce qui place les parents dans un statut de partenaires et soutient la confiance. Tout se passe comme si parents et soignants partageaient une prise de conscience de leurs propres limites face à la clinique posée par l'enfant, se tournant alors vers un tiers commun, le CRA, pour lequel ils ont la même considération. A l'inverse, cette démarche peut aggraver une mésalliance, lorsqu'elle est effectuée en opposition à l'équipe de soins. Le protocole d'évaluation au CED de Necker prévoit un lien systématique avec l'équipe de soins du secteur, pour éviter ce genre de phénomène. Mais cela pose la question de la légitimité que lui attribuent les parents. En effet, la prise en charge des enfants autistes est souvent assurée de façon multiple, les parents peuvent être en confiance avec l'un ou l'autre des intervenants, mais pas forcément avec l'équipe qui est en lien avec le CRA. Se présente alors un risque de clivage comme l'avait décrit C. Bursztein (2006).

Dans la période de l'évaluation, qui est de trois ou quatre semaines selon les modalités, les parents observent les capacités d'adaptation de leur enfant. Ils prennent une part active dans le processus, qui semble mettre en suspension leurs représentations antérieures autour de l'enfant, tout en établissant des liens de confiance avec l'équipe d'observation. Quelles que soient les observations réalisées par les parents, on remarque leur capacité réflexive par le fait d'attribuer des émotions à leur enfant, ce qui est en soi très complexe du fait de l'autisme. Considérés comme des partenaires, les parents sont dans l'attente d'une rationalisation et d'un partage de l'évaluation des troubles. Notons aussi le désarroi face au risque d'éparpillement des avis de professionnels différents, tout au long du parcours de soins, de façon parfois contradictoire. Le besoin d'une cohérence des regards sur leur enfant est souligné. Dans ce cas, le rassemblement de l'évaluation en un seul centre présente un avantage. Nous constatons aussi que l'équipe d'évaluation peut être investie favorablement par les parents, grâce à l'expertise qui lui est reconnue, et dans ce lien de partenariat. Les liens établis entre le CRA et l'équipe de terrain permettent de renforcer l'alliance thérapeutique. Toutefois, soulignons le risque de mise en concurrence entre le CRA, bienveillant et compétent, et l'équipe de soins, qui s'en retrouve dévalorisée. Ce processus nuit à la fonction de tiers du CRA, et aggrave alors une alliance déjà compromise avant l'évaluation.

Il n'en reste pas moins que l'attente du résultat peut être douloureuse, et que l'annonce est un moment difficile. Le phénomène de choc émotionnel est tel qu'il entraîne parfois des difficultés à la compréhension des termes utilisés. Là encore, on retrouve le besoin de s'appuyer sur un tiers pour partager cette déflagration. Mais le soulagement, lié à l'acceptation et au partage de la réalité de l'autisme, peut l'atténuer. L'enjeu majeur est alors de retrouver un équilibre entre le vécu émotionnel, plutôt chargé d'aspects négatifs (l'inconnu, le sentiment d'échec, de culpabilité) et une rationalisation. En effet, certains parents insistent sur la précision des données, rapportant même des chiffres, qui ont pu faire sens et être mémorisés. Ces repères stables pourraient contrecarrer l'intrusion d'affects angoissants. Dans cette même logique, les termes imprécis (« TED non spécifié » surtout) n'ont pas pu contribuer à cet équilibre entre le vécu émotionnel et les aspects rationnels apportés lors du diagnostic, remettant en question sa validité. La remise aux parents d'un compte rendu écrit est un élément important pour accompagner ce travail de deuil, car ils prennent possession matériellement des résultats, et peuvent y revenir à distance. Ce compte rendu a aussi une fonction de lien entre le centre de référence, l'équipe soignante et l'école, même s'il n'est parfois pas pris en compte par les équipes de terrain. Il matérialise dans ce cas les difficultés préalables d'alliance thérapeutique. Ce vécu émotionnel de l'annonce que nous décrivons se retrouve dans d'autres études françaises (Dannion-grillat A., Cohen D. 2006), mais aussi anglo-saxonnes (Baghdadli A. 2015), même s'il est constaté que la proportion de parents choqués par le diagnostic est beaucoup plus rare pour les enfants nés à partir de 2000 que dans les années 1960 à 1990 (Chamak B. 2011).

Lorsqu'elles sont suivies, les préconisations émises par le centre de ressources permettent de renforcer l'alliance thérapeutique sur le terrain. En revanche, elles peuvent ne pas aboutir du fait de défaut de moyens au plan local, ou du fait de la réticence des équipes. C'est alors l'occasion de ruptures de soins et de changement de professionnels, sur un terrain d'alliance thérapeutique déjà fragile. L'adéquation entre les recommandations effectuées à l'issue du bilan, et la réalité des moyens de prise en charge, très disparates selon les régions, est en effet une question éthique complexe (Bursztein C. 2006). Ce risque de clivage pose aussi la question des pratiques diagnostiques par les équipes de terrain elles-mêmes, une réponse des pouvoirs publics étant la création en 2014 d'équipes diagnostiques de l'autisme de proximité (EDAP), qui sont trop récentes pour avoir été évaluées (Ministère des Affaires sociales 2013).

Devenir des partenaires actifs des soins

Il semble que la démarche d'évaluation soit corrélée à la capacité de s'appuyer sur un tiers tout au long du parcours du handicap, des premiers signes à l'annonce diagnostique, en passant par la relation avec les soignants ou l'environnement social et familial. Dans les suites de l'évaluation, s'ils sont renforcés dans leur place de partenaires actifs, on observe que les parents s'autorisent à critiquer les soins en cours, ainsi que l'évaluation et ses résultats. Ce point paraît important car il signifie une participation active au projet de soins ultérieurs, selon un « consentement éclairé ». Permettre au parent de devenir acteur des soins pourrait donc devenir un objectif essentiel de l'évaluation en centre de référence. Mais, comme souligné par A. Baghdadli (2015), l'autisme a pour caractéristique de mettre les parents en position quasi thérapeutique, a fortiori lorsqu'ils suivent des formations aux outils de communication ou aux techniques comportementales, ce qui est exprimé dans notre étude. Il s'agit de trouver la limite entre un rôle de parents, et l'obligation de compléter une prise en charge souvent insuffisante

dans une fonction de professionnel. Par son organisation relativement étalée dans le temps, l'évaluation prend un aspect dynamique, et peut être l'occasion d'une adaptation de la relation parent-enfant, par le décodage de ses capacités de compréhension, ses pensées et ses réactions émotionnelles. La relation intersubjective est étayée dans une redéfinition des places de chacun, parent, enfant et professionnels. Ceci interroge la temporalité du diagnostic, et son articulation aux soins, dans l'objectif d'assurer une chronologie et une cohérence tenant compte de l'histoire de chaque famille.

Devenir partenaire actif des soins, c'est aussi devenir acteur d'un récit, car les témoignages que nous avons recueillis sont avant tout des narrations, dont les styles différents éclairent les thèmes abordés par les parents. Nous avons retrouvé deux grands types narratifs, entre lesquels se déclinent les différents entretiens. L'investissement personnel dans le discours, la précision de l'identification des autres acteurs, la cohérence chronologique, l'équilibre entre le registre affectif et le registre évaluatif, la capacité réflexive et l'évolution du schéma narratif sont autant d'éléments qui sont apparus comme discriminants. Rappelons que, selon P. Ricœur, l'identité de l'être humain est fondamentalement une « identité narrative ». On peut dire que la narrativité peut avoir une fonction anti-traumatique, car la difficulté de se raconter soi-même, donc, en ce qui concerne notre étude, en tant que parent d'un enfant autiste, serait un traumatisme en soi (Golse B. 2005). Si le fil narratif est rompu, « l'impuissance à dire » condamnerait à la « prison de l'instant », ce qui évoque le vécu de parents enfermés dans le traumatisme de la découverte du handicap, envahis par les affects négatifs, ne trouvant pas les mots pour le partager. Quand le parent raconte l'histoire de son enfant, produit-il une fiction ou bien s'agit-il d'une reconstitution véritablement objective ? Selon le point de vue de Missonnier, l'essentiel reste que l'individu fabrique son récit, cette narration étant en soi thérapeutique (Missonnier S., 2005). Même si l'enfant est le sujet du récit, le parent revisite sa propre parentalité, en retrouvant un sens au comportement énigmatique de son enfant. Comme souligné par P. Ricœur : « en faisant le récit dont je ne suis pas l'auteur quant à l'existence, je m'en fais le co-auteur quant au sens » (Zigante F., 2009). Que les capacités narratives du parent à raconter son enfant aient été déjà pleinement opérationnelles avant l'évaluation, ou bien qu'elles aient été soutenues par le temps de l'observation et la restitution, elles seraient donc un élément à prendre en compte dans les rencontres préalables au diagnostic.

CONCLUSION

J. Hochmann, en référence à Michel Foucault, rapproche la « clinique du regard », fondée sur la méthode anatomo-clinique et l'autopsie, de notre « médecine fondée sur la preuve » issue de « *l'evidence based medicine* » du monde américain. Face à cette clinique du regard, s'est développée une « clinique du récit », et c'est dans cette tradition narrative que se sont inscrits Freud ou les psychiatres phénoménologues (Hochmann J. 2014). Dans cette lignée, la « médecine narrative » (Charon R. 2006) soutient l'idée que leur formation à l'analyse de récits littéraires permet de développer la capacité d'empathie des médecins, en développant leur sensibilité aux récits des patients. Etant donné que la pathologie autistique altère tout particulièrement les capacités narratives, du côté de l'enfant, avec un risque de « contamination » aux parents et aux professionnels (Golse B. 2002), une compétence narrative serait d'autant plus nécessaire pour passer avec les parents ce cap de l'annonce diagnostique en cas d'autisme, qui est à haut risque traumatique. Ce questionnement ouvre un champ d'étude, notamment sur les modalités narratives de restitution d'une évaluation clinique, par le soignant, et son articulation avec les résultats quantitatifs. Une capacité de

mise en récit, de mise en perspective des symptômes et du niveau de développement de l'enfant permettrait aux parents de l'intégrer dans une narration évolutive et donc ouverte à l'émergence de la nouveauté.

RÉFÉRENCES

- Allione M. et C. (2013), *Autisme : donner la parole aux parents*, Paris, Les Liens qui Libèrent
- Ayache, M., & Dumez, H. (2011). Le codage dans la recherche qualitative une nouvelle perspective? *Le Libellio d'Aegis*, 7 (2-Eté), 33-46.
- Baghdadli A., Darrou C., Meyer J., (2015), *Education thérapeutique des parents d'enfant avec troubles du spectre autistique*, Paris, Elsevier Masson,
- Bursztejn C. (2006), Les centres de ressources pour l'autisme : place dans le dispositif de soins, in *Le Diagnostic en Psychiatrie, questions éthiques*, Dannion-Grillat A. (ed) , Paris, Masson, 81-86
- Cappe, É., Wolff, M., Bobet, R., & Adrien, J. L. (2012). Étude de la qualité de vie et des processus d'ajustement des parents d'un enfant ayant un trouble autistique ou un syndrome d'Asperger: effet de plusieurs variables socio-biographiques parentales et caractéristiques liées à l'enfant. *L'Evolution psychiatrique*, 77(2), 181-199.
- Chamak B., (2009), L'autisme dans un service de pédopsychiatrie. Les relations parents – professionnels, *Ethnologie française*, Tome 34, 425-433
- Chamak B., Bonniau B., Oudaya L., Ehrenberg A. (2011), The autism diagnostic experiences of French parents. *Autism*, 15,83-97.
- Charon R. (2006), *Narrative Medicine: Honoring the Stories of Illness*, New York, Oxford University Press,
- Dannion-Grillat A, Cohen D. et coll, (2006), Questions éthiques autour du diagnostic d'autisme, in *Le Diagnostic en Psychiatrie, questions éthiques*, Dannion-Grillat A., (ed) , Paris, Masson, 65-80
- Engberink, A. O., Arino, M., Julia, B., & Bourrel, G. (2013). Intérêt d'une approche sémio-pragmatique peircienne pour une méthodologie analytique en recherche qualitative. *Recherches qualitatives : du singulier à l'universel*, Hors Série, numéro 15, 96-115
- Falissard, B. (2014). Causalité, déterminisme, interprétation: trois tâches aveugles de la recherche biomédicale. *Connexions*, 102(2), 87-92.
- Garric, N., Capdevielle-Mougnibas, V., & Besses, M. O. (2006). Intérêts et limites de l'analyse du discours pour la recherche interdisciplinaire et la coproduction de connaissances scientifiques. Le cas d'une analyse lexicométrique d'entretiens avec Lexico3. *Jadit 2006*, 439-450.
- Glaser B., Strauss A. (1967) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Chicago, Aldine de Gruyter.
- Golse B. (2002), Avec les parents d'enfants autistes. Une aussi longue histoire, *Enfances et Psy* n°21, 99-104
- Golse, B. (2005), Avant-Propos, in *Récit, attachement et psychanalyse: pour une clinique de la narrativité*, Golse, B., Missonnier, S., Charlier, D., & Seghers, A. (eds), Paris, ERES, 7-18
- Haute Autorité de Santé (2005), *Recommandations pour la pratique professionnelle du diagnostic de l'autisme*, has-sante.fr
- Hochmann J. (2009), *Histoire de l'autisme*, Paris, Odile Jacob

Hochmann, J. (2014), L'autisme entre « Evidence Based Medicine » et médecine narrative, in *Autismes et psychanalyses : évolution des pratiques, recherches et articulations*, AMY M-D. (ed), Paris, Eres, 23-47

Lejeune C., (2014), *Manuel d'analyse qualitative: Analyser sans compter ni classer*, Bruxelles, De Boeck Supérieur,

Meadel C. (2006), Le spectre « psy » réordonné par des parents d'enfant autiste. L'étude d'un cercle de discussion électronique, *Politix*, N°73, Bruxelles, Boeck Université, 57-82

Méliani, V. (2013). Choisir l'analyse par théorisation ancrée: illustration des apports et des limites de la méthode, *Recherches qualitatives-Hors Série*, 15, 435-452.

Ministère des Affaires Sociales (2013), *Troisième Plan Autisme (2013-2017)*, social-sante.gouv.fr

Missonnier S. (2005), Paul Ricœur, Daniel Stern et Rosemary'S Baby : de « l'identité narrative » à « l'enveloppe prénarrative », in *Récit, attachement et psychanalyse: pour une clinique de la narrativité*. Golse, B., Missonnier, S., Charlier, D., & Seghers, A. (eds), Paris, ERES, 47-66

Pierrehumbert, B., Dieckmann, S., Miljkovitch de Heredia, R., Bader, M., & Halfon, O. (1999). Une procédure d'analyse des entretiens semi-structures inspirée du paradigme de l'attachement. *Devenir*, 11(1), 97-126.

Robel L. (2012), La démarche d'évaluation : champs et outils, *Médecine thérapeutique / Pédiatrie*;15(3), 219-223.

Zigante, F., Borghine, A., & Golse, B. (2009). Narrativité des enfants en psychothérapie analytique: évaluation du changement. *La psychiatrie de l'enfant*, 52(1), 5-43.